După dezbaterile cu antrenorii eșalonului speranțelor

PEPINIERELE FOTBALULUI SUB REFLECTORUL UNEI ANALIZE RESPONSABILE, EXIGENTE

Consfătuirea **cu** antrenorii din pepinierele fotbalului a fost mai scurtă decît cele din anii trecuți. Dar a fost **mai eficientă,** pentru că a supus dezbaterilor două dintre problemele esențiale din activitatea celor 35 de centre de copii și juniori și a celor 10 cluburi sportive școlare subvenționate și de F. R. Fotbal : 1. **cum și cît se muncește în aceste unități** (cu date concrete) ; 2. **ce au produs ele în ultimii doi ani** (tot cu date concrete). Referatele, susținute de antrenorii **Cornel Simionescu** și **Ion Nunweiller,** au spus răspicat lucrurilor pe nume și tocmai de aceea am considerat necesar să spicuim din ele pasajele cele mai interesante, să le comentăm, dar să dăm cuvîntul și acelora dintre antrenorii participanți la dezbateri care au reușit să spună ceva atît în spirit critic cît și autocritic.

CLASAMENTUL GRĂITOR AL UNEI PRODUCTIVITĂȚI NECORESPUNZĂTOARE...

În centrele de copii și juniori au fost investite, în ultimul deceniu, importante sume de bani, care se ridică la zeci de milioane. Pe parcurs, s-a văzut clar că unele dintre ele n-au dat ROADELE așteptate, înghițind zeci, sute de mii de lei, fără să producă ceea ce și-au propus. Sau dacă au produs ceva, au produs — ca să folosim un termen din economie — o marfă de calitate mediocră. Investigațiile făcute, în repetate rînduri, au condus la retragerea unor subvenții, în așa fel incit, la ora actuală, se alocă sume de bani unui număr de 35 de centre de pe lîngă principalele cluburi divizionare A și B. În plus, după recentele hotărîri de partid și de stat, conform cărora s-a trecut la înființarea unor puternice cluburi sportive școlare, F.R. Fotbal subvenționează și 10 unități de acest fel, cluburile din București (Pajura și Electroaparataj), Eforie, Oradea, Brașov, Arad, Timișoara, Bacău, Pitești și Sibiu.

Toate aceste unități „înghit" anual importante sume de bani și, în consecință, TREBUIE SĂ DEA CEVA ÎN SCHIMB. **Adică să dea jucătorii de care are nevoie fotbalul.** Cît mai mulți și de o valoare cît mai ridicată. Este o cerință normală, firească, pentru că NIMENI NU-ȘI POATE PERMITE LUXUL — CUM AFIRMA RĂSPICAT, RECENT, ȘEFUL STATULUI NOSTRU — SĂ INVESTEASCĂ O SUMĂ, ORICÎT DE MICĂ AR FI EA, FĂRĂ RENTABILITATE ! Iar RENTABILITATEA fiecărui centru sau club școlar nu poate fi cîntărită decît prin doi parametri deosebit de preciși și cît se poate de convingători :

1. Cîți jucători au dat primei divizii sau echipelor fruntașe din eșalonul secund ;

2. Cu ce au contribuit la formarea lotului reprezentativ de juniori.

Privite prin prisma primului obiectiv, rezultatele ultimilor ani nu sînt deloc de natură să mulțumească. Printre centrele care au continuat să aducă în prim-plan jucători ce au întrunit sufragii se află **Corvinul Hunedoara** (Nicșa, Klein, Gabor, Andone, Colesniuc, Rednic). **Universitatea Craiova** (Geolgău, Irimescu, Ciobanu, Gîrleșteanu, Firănescu), **F.C. Argeș** (Ionașcu, Turcu, Ralea, Stancu II, Trandafirescu), **F.C.M. Galați** (Vlad, Majaru, Moțoc), **Chimia Rm. Vîlcea** (Pavel, Circeag), **„U" Cluj-Napoca** (Pop, Suciu). Există un al doilea grup de centre care cu chiu cu vai au reușit cîte una sau două promovări în ultima perioadă de timp : Olimpia Satu Mare (Bolba), U.T.A. (Csordas), „Poli" Timișoara (T. Nicolae), F.C. Baia Mare (Terheș), Politehnica Iași (Kereszi). În sfîrșit, grosul plutonului. Nimeni n-a auzit — nu în ultimii doi ani, ci mai de mult — ca o mare valoare, un jucător deosebit de înzestrat să-și fi luat zborul spre consacrare de la centre ca Jiul Petroșani, Petrolul Ploiești, C.F.R. Cluj-Napoca, Dunărea Călărași, F.C. Șoimii Sibiu, Delta Tulcea, Gloria Bistrița, C.S.M. Drobeta Tr. Severin, Sportul studențesc, C.S. Tîrgoviște. Rezultatele acestor unități, în raport cu ceea ce li s-a dat, în raport cu bunele condiții pe care le au, sînt încă necorespunzătoare. La fel se prezintă lucrurile și cu cele zece cluburi sportive școlare, dar față de ele pretențiile sînt, deocamdată, mai mici, din cauza timpului mai scurt de cînd au fost ele organizate pe baze noi.

Acesta este un aspect al problemei puse în discuție. Celălalt se referă la ce au furnizat unitățile finanțate de F.R. Fotbal echipei reprezentative de juniori. Cu această ordine de idei, trebuie spus că înființarea clubului național Luceafărul s-a datorat CONCENTRĂRII LA UN NIVEL SUPERIOR a valorilor descoperite atît de centre, cît și de cluburile școlare, cu scopul de a se alcătui o puternică echipă reprezentativă de juniori. La acest club s-au creat bune condiții de pregătire (care vor fi și mai bune în viitorul apropiat) și foarte bune de învățătură și participare la competiții adecvate pretențiilor, necesităților. S-a urmărit GRĂBIREA creșterii valorii acestor copii și juniori pentru a fi apți să răspundă la comenzi în confruntările oficiale. Care este CONTRIBUȚIA celor 45 de pepiniere finanțate de F.R. Fotbal la alcătuirea acestor patru grupe ? Iat-o într-un clasament suigeneris, în care am introdus și jucătorii promoției 1969 :

1. Steaua — 8 jucători;
2. „U" Cluj-Napoca — 5 ;
3. Universitatea Craiova — 4.

Urmează, pe locul 4, un grup de 12 centre, fiecare cu cîte trei jucători trimiși la Luceafărul : F. C. Argeș, S.C. Bacău, F.C.M. Galați, Corvinul Hunedoara, Progresul Vulcan București, F.C. Constanța, Politehnica Iași, U.T.A., F.C.M. Reșița, C.S.Ș. Pajura, C.S.Ș. Electroaparataj și Dinamo București.

Cîte doi jucători : A.S.A. Tg. Mureș, C.S.Ș. Timișoara, C.S.Ș. Bacău, Metalul București, Sportul studențesc, F.C. Baia Mare, Gloria Bistrița și Rapid București.

Cîte unul singur : F.C. Bihor, Olimpia Satu Mare, F.C. Brăila, C.S.M. Suceava, F.C. Șoimii Sibiu, C.S. Tîrgoviște, Chimica Tîrnăveni, C.S.M. Drobeta Tr. Severin, „Poli" Timișoara, T.M. București, C.S.Ș. Arad și C.S.Ș. Brașovia.

Nici un jucător : cluburile sportive școlare din Sibiu, Oradea, Pitești și Eforie, F.C. Olt, Jiul Petroșani, C.F.R. Cluj-Napoca, Dunărea Călărași, C.S. Botoșani, Chimia Rm. Vîlcea, Delta Tulcea, Petrolul Ploiești și Gloria Buzău.

N-au intrat în „calcul" jucătorii respinși ca necorespunzători, precum și cei care au fugit acasă și care au fost sancționați. O singură concluzie... sare în ochi după citirea acestui clasament : numărul mic de jucători proveniți de la centre care altădată se aflau printre cele mai productive din țară. Este vorba de Petrolul Ploiești, F.C. Bihor, „Poli" Timișoara, F.C. Brăila, Rapid, Metalul București etc. Și menținerea pe aceeași linie a lipsei de preocupări serioase privind creșterea unor elemente dotate, a unor centre ca cele din Tulcea, Botoșani, Petroșani, Tîrgoviște, Suceava etc. Sau nu în pepinierele lor juniori talentați și nu vor să fie... descoperiți de C.S. Luceafărul și echipa reprezentativă de juniori. Există, oare, un sîmbure de adevăr dincolo de această întrebare ?

0—3 și 0—1 cu Ungaria, 3—1 și 1—1 cu U.R.S.S. în preliminariile U.E.F.A. '79 (o calificare ratată) și 1—0 și 3—0 cu Turcia în preliminariile U.E.F.A. '80, 2—1 cu Finlanda, 0—1 cu Polonia și 1—0 cu R.F. Germania în grupa C a turneului final de la Leipzig, în care echipa a ocupat locul 2 — acestea sînt rezultatele obținute în ultimii doi ani. **Ele demonstrează că s-a făcut un salt de la un an la celălalt, că apariția clubului Luceafărul în fotbalul nostru a fost de bun augur.** Tot la fel de adevărat este însă și faptul că pentru a se obține rezultate și mai bune în viitor, este necesară materializarea a două premise, două condiții sine qua non : **1. Iscarea unei adevărate concurențe între pepinierele fotbalului pentru a trimite la Luceafărul — în fond la echipa națională de juniori — cei mai talentați jucători din țară; 2. Desfășurarea la acest club național a unei activități și mai susținute exemplar, la un nivel calitativ superior, așa cum se cere acum în fotbalul de performanță.**

O activitate nu cum se desfășoară în cele mai multe dintre centre și cluburi școlare, adică nu cum vom arăta în continuare...

UN „MANUAL" STUDIAT DIN... TREI ÎN TREI FILE!

Planul-program al procesului instructiv-educativ al tinerilor fotbaliști a fost elaborat în 1979, urmărindu-se prin aplicarea lui asigurarea unei PREGATIRI SUPERIOARE și educarea multilaterală a copiilor și juniorilor. Începînd cu campionatele 1979/1980, a intrat în vigoare, devenind OBLIGAȚIE pentru toate centrele și cluburile școlare.

Ce cuprinde el ? În primul rînd, cele cinci trăsături tactice ale jocului modern, modelul jocului și jucătorului, obiectivele procesului de instruire pe categorii de vîrstă, modul de abordare a factorilor antrenamentului, criteriile de selecție, problemele prioritare în munca grea cu tinerii jucători în formare, volumul minim de pregătire necesar la fiecare categorie de vîrstă etc. etc. Cuprinde absolut tot ce este necesar pentru ca la copii și juniori să se desfășoare o activitate cu adevărat științifică, la nivelul cerințelor actuale.

Cum se prezintă lucrurile după un an de la intrarea în vigoare a acestui plan-program ? Iată un „tablou" al lor cît se poate de cuprinzător și real, rezultat din controalele efectuate de antrenorii zonali și federali, de metodiști ai consiliilor județene pentru educație fizică și sport, de membri ai birourilor colegiilor județene de antrenori, de inspectori școlari etc.

● În unele unități acest **plan-program nu este cunoscut sau dacă e cunoscut nu e aplicat** : C.S.Ș. Gloria Arad, F.C. Bihor, Jiul Petroșani, Delta Tulcea, F.C. Brăila, F.C. Constanța etc. ● **În jocul cu libero au apărut îmbunătățiri** la unele echipe ca S.C. Bacău, Polit. Iași, Metalul București, Dinamo, F.C. Argeș, C.S.Ș. Craiova, Corvinul, „U" Cluj-Napoca etc. și **nu se observă acest lucru la formații** ca C.S.Ș. Tulcea, Sportul studențesc, C.S.Ș. Oradea, C.S.Ș. Sf. Gheorghe și încă multe altele ● **Au realizat frumoase progrese în jocul fără minge** Luceafărul, F.C. Constanța, A.S.A. Tg. Mureș, Dinamo, U.T.A., C.S.Ș. Banatul, C.F.R. Cluj-Napoca, Corvinul, în schimb au rămas datoare la acest capitol Gloria Buzău, Sportul studențesc, C.S.Ș. Hunedoara, C.S.Ș. Gloria Arad, C.S.Ș. Oradea etc. ● **Aplicarea consecventă a marcajului și, mai ales, a presingului colectiv rămîn probleme pe care echipele de juniori nu au reușit să le rezolve.** Ca și schimbarea ritmului de joc, ca și schemele tactice proprii, care apar doar sporadic la grupări ca F.C. Argeș, Dinamo, Corvinul, C.S.Ș. Banatul, S.C. Bacău, Rapid și Luceafărul ● Privind criteriile de selecție s-a constatat că cei mai mulți antrenori merg tot pe „metoda ochiometrului", care nu mai corespunde, evident, cerințelor actuale. ● **Antrenamentele continuă să se desfășoare nediferențiat pe categorii de vîrstă, cele mai multe sînt improvizate, nu constituie verigi dintr-un lanț de lecții concepute cu sarcini precise.** Exemplele sînt numeroase. Iată cîteva : C. Szasz (C.S.Ș. Tg. Mureș), V. Niculescu (Univ. Craiova), C. Florescu („Poli" Timișoara), N. Radu (S.C. Bacău), toți profesorii de la C.S.Ș. Oradea, C.S.Ș. Banatul Timișoara, C.S.Ș. Gloria Arad, antrenorii de la Delta Tulcea, F.C. Bihor, Jiul Petroșani, Corvinul etc. ● Ciclurile săptămînale sînt întocmite formal, nu ca un instrument de lucru. Excepțiile de la această realitate sînt S. Stănescu **și** A. Mităchescu (Univ. Craiova), Gh. Ungureanu (C.S.Ș. Dîmbovița), E. Popescu (C.S. Tîrgoviște), N. Săbăslău („U" Cluj-Napoca), A. Rusu (Progresul Vulcan). **S-au întîlnit zeci de cazuri în care antrenorii nici măcar nu au întocmite ciclurile din timp** : V. Ichim (Delta Tulcea), A. Neagu, V. Cernega, M. Olteanu (F.C.M. Galați), I. Mafa și P. Arnăut (C.S.Ș. Banatul), D. Romilă (Polit. Iași) și mulți alții ● **La centre și cluburi școlare ca** Univ. Craiova, C.S.Ș. Pitești, F.C. Șoimii, U.T.A., F.C. Constanța, Corvinul **există o colaborare permanentă** între antrenori **și părinții copiilor, o disciplină a muncii.** Nu același lucru se poate spune despre pedagogii de la C.S.Ș. Gloria Arad, C.S.Ș. Tg. Mureș, C.S.Ș. Eforie etc. ● **La unele unități sînt ținute** „graficele" evoluției jucătorilor nominalizați (E. Popescu — C.S. Tîrgoviște, Gh. Ungureanu — C.S.Ș. Dîmbovița, N. Săbăslău — „U" Cluj-Napoca, Al. Dan — U.T.A., S. Stănescu — Univ. Craiova, V. Florescu — F.C. Argeș), dar marea majoritate n-au o evidență.

Iată așadar, principalele aspecte semnalate în activitatea antrenorilor de la eșalonul speranțelor fotbalului nostru. Sigur că nimeni nu poate nega că nu există și GREUTAȚI OBIECTIVE legate de baza materială, de sprijinul acordat de unele foruri locale, de posbilitățile concrete de stimulare a acestor antrenori. Dar este foarte clar un lucru : **acolo unde pasiunea, inițiativa și interesul profesional au urcat pe prim-planul activității, acolo au fost învinse piedicile, acolo procesul de instruire și educare a tinerilor jucători nu a avut de suferit, acolo s-au obținut și rezultatele cele mai bune.**

NOI OPINII CRITICE ȘI AUTOCRITICE...

N. SĂBĂSLĂU („U" Cluj-Napoca) : **„Am urmărit multe partide de juniori inclusiv pe cele ale turneului final al campionatului republican. Se remarcă îmbunătățiri ale jocului, dar și numeroase abateri de natură disciplinară. Dacă numai la turneul final au fost 26 de cartonașe galbene și două roșii, imaginați-vă ce există în campionate.** Dovadă elocventă că la capitolul rezervat muncii educative situația este necorespunzătoare.

D. CHIRIȚĂ (S. C. Bacău) : **„Ne străduim să efectuăm o** pregătire cît mai diversificată, **folosind mult și alte sporturi, ca patinajul și schiul (iarna) și înotul (vara)... Am reușit, de nenumărate ori, să aducem la teren odată cu copiii, și mulți părinți pentru ca aceștia să se convingă ce fac ei în timpul afectat antrenamentelor. Repercusiunile — favorabile — sînt nebănuite".**

D. NICOLAE-NICUȘOR (Dinamo) : **„Noi, antrenorii, sîntem principalii vinovați de productivitatea scăzută a centrelor. E foarte clar că trebuie** să se muncească mai mult și mai bine, să nu mai fim atît de comozi. **Cele două mari obstacole pe care le întîmpinăm, însă, în activitatea noastră se numesc timp și terenuri. Timpul din ce în ce mai mic pe care îl are la dispoziție copilul, și terenurile cu zgură, pe care nu se poate efectua o pregătire conform cerințelor".**

S. STANESCU (Univ. Craiova) : „În miinile noastre se află viitorul fotbalului. Acest lucru trebuie să-l înțeleagă toată lumea și în primul rînd conducătorii cluburilor. **Există mulți printre noi ferm hotărîți să lucreze bine, eficient, dar să și fim răsplătiți cum se cuvine. Pentru învingerea Leeds-ului au fost premiați cei doi antrenori și jucătorii craioveni. Nimeni nu s-a gîndit și la cei care i-au crescut pe Boldici, Irimescu, Balaci Țicleanu"**

C. CALINESCU (C.S.Ș. Gloria Arad) : **„Am fost aspru criticați și pe bună dreptate. Unele cazuri le-am sancționat deja, altele vor face obiectul unei analize atente cînd ne vom întoarce acasă. Două probleme mi se par mie că solicită o rezolvare rapidă : 1.** imposibilitatea unui singur om de a lucra bine cu trei grupe ; **2.** de ce sînt lăsați profesori cu normă întreagă la clubul școlar să lucreze și la alte cluburi de seniori ?"

E. POPESCU (C.S. Tîrgoviște) : **„Fotbalul nostru suferă încă din punctul de vedere al organizării. Echipele mici, de exemplu, nu au competiții adecvate.** Iar în privința selecției ar trebui să se efectueze o cercetare mai serioasă, pe baze științifice".

V. COTEȚ (F.C. Brăila) : **„Cu doi ani în urmă am mai spus la o consfătuire că fotbalul nostru are nevoie de competiții republicane la toate categoriile de vîrstă, că la noi realitatea e puțin... inversată.** Adică la o echipă de seniori, cu 15—16 jucători, lucrează doi antrenori, iar la copii și juniori un antrenor lucrează cu 30—40 de jucători ! **Nu credeți că nu e bine ?".**

D. PĂTRAȘCU (Corvinul Hunedoara) : **„Eu unul nu m-aș lamenta atît cît se lamentează colegii mei mai tineri. Știm în ce condiții ne pregăteam și jucam înainte. Mai bine ar fi** să punem mîna și să lucrăm așa cum trebuie, să căutăm timpul care ne trebuie, să ne amenajăm terenurile cu iarbă care ne trebuie".

T. MESAROȘ (Chim[illegible] năveni) : „Toți factorii [illegible] datoria să acorde mai multă atenție schimbului de mîine al fotbalului **și să începem cu ce s-a început mereu, dar s-a abandonat pe parcurs : ACCESUL GRATUIT AL TUTUROR COPIILOR PE STADIOANELE NOASTRE. Ca să-i atragem pe copii, să nu ni-i mai „fure" mereu celelalte sporturi".**

Concluziile ? Cele mai multe dintre ele au fost subliniate cu verzale în rîndurile de mai sus. Nu putem încheia, însă, fără a accentua încă o dată că în marea majoritate a celor 35 de centre și 10 cluburi sportive școlare instruirea și educarea copiilor și juniorilor nu se face după planul-program, adică după „manualul" care li s-a oferit la începutul anului competițional. Continuă să fie ignorate principii de bază ale antrenamentelor, continuă să se lucreze empiric, ca pe vremuri, fără să se țină cont de faptul că cerințele fotbalului au crescut, că altul este acum MODELUL jucătorului de performanță, că altele sînt obligațiile cărora trebuie el să le facă față. Nu mai departe de zilele trecute, echipa noastră de juniori, alcătuită din jucători talentați, **a luat un start bun în „Turneul Prietenia". Lipsită, însă, de o pregătire fizică corespunzătoare, ea a evoluat, în partea finală a competiției, cu un potențial mai scăzut,**

Exemplele pozitive evidențiate în cadrul dezbaterilor de la Deva demonstrează — cum concluziona și D. Lăzărescu, secretar al F.R.F. — că se poate, că centrele și cluburile școlare POT păși pe făgașul unei activități calitativ superioare, că rezultatele lor POT deveni mai bune. Totul e ca ele, exemplele pozitive, să devină... molipsitoare la scara întregului eșalon al speranțelor.

Pagină realizată de Laurențiu **DUMITRESCU**